VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 168)**
- **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 189)**

z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 168)

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 189)

10 czerwca 2015 r.

Komisje: Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Spraw Wewnętrznych obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji Spraw Wewnętrznych oraz posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2857).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mirosław Hakiel** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Bogdan Jasiński** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Cezary Popławski** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Rafał Piechota** zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Anna Bajurska** radca Ministra Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Radosław Czapla** pracownik Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Dariusz Łapiński** krajowy koordynator ds. współpracy z kibicami Polskiego Związku Piłki Nożnej, **Bogdan Kuzio** dyrektora biura zarządu Legii Warszawa wraz ze współpracownikami, **Mateusz Dróżdż** prawnik Ogólnopolskiego Związku Stowarzyszeń Kibiców, **Marcin Stefański** dyrektor logistyki rozgrywek Ekstraklasy SA wraz ze współpracownikami, **Adrian Karkoszka** mecenas z Departamentu Prawnego Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Czechowska**, **Jacek Karolak**, **Krzysztof Majer**, **Anna Pilarska**, **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Łukasz Grabarczyk**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji. W dniu dzisiejszym wspólnie obradują: Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisja Spraw Wewnętrznych. Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo dziękuję wszystkim za obecność. Serdecznie witam pana dyrektora Hakiela, który w dniu dzisiejszym reprezentuje Radę Ministrów. Witam zastępcę komendanta głównego Policji – pana inspektora Popławskiego oraz przedstawicieli innych resortów, w tym Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Panie pośle, teraz jesteśmy na etapie powitań. Za chwilę przejdziemy do rozpatrzenia sprawozdania. Głos chciał zabrać pan poseł Tomaszewski. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić się z prośbą do przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, aby jutrzejszy porządek posiedzenia Komisji uzupełnił o rozpatrzenie projektu dezyderatu…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję panie pośle, ale to nie jest temat posiedzenia…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

…w sprawie przeprowadzenia kontroli w Polskim Związku Piłki Siatkowej…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Odbieram panu głos. Proszę tę sprawę uzgodnić z panem przewodniczącym Rasiem. Z pewnością do końca posiedzenia będzie do pana dyspozycji.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Bardzo proszę pana przewodniczącego Rasia o jego przedstawienie.

Poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych odbyło się podczas posiedzenia Sejmu w dniu 29 listopada. Przypomnę, że po nim skierowano ten projekt do dalszych prac do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Spraw Wewnętrznych. Powołana została podkomisja, podczas wspólnego posiedzenia wyżej wymienionych Komisji. Odbyły się cztery jej posiedzenia – w dniach: 19 marca, 23 kwietnia, 14 i 26 maja. W dniu dzisiejszym w imieniu podkomisji przekazuję na państwa ręce sprawozdanie. Omawiać będziemy je punktami, nie chciałbym powtarzać informacji w ramach wstępu. Wydaje mi się to bezzasadne. Opiszemy konkretne zmiany, aby przybliżyć państwu ich potrzebę.

Skupię uwagę na czterech kwestiach, które różnią się od pierwotnego przedłożenia, które Komisje Spraw Wewnętrznych oraz Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki miały okazję rozpatrywać po pierwszym czytaniu. Pierwsza zmiana polega na tym, że odstąpiliśmy od definiowania zorganizowanej grupy wyjazdowej kibiców. Nie udało nam się znaleźć na tyle precyzyjnej definicji, którą można byłoby wpisać do ustawy. Z tymi wszystkimi zagrożeniami, z którymi chcielibyśmy walczyć przy okazji tej definicji poradzimy sobie w ramach innych przepisów w Kodeksie wykroczeń. W pewien sposób zrealizuje to ideę proponowanej przez nas zmiany, którą chcieliśmy wprowadzić i przedstawialiśmy ją podczas pierwszego czytania. Druga duża zmiana dotyczy tego, że wycofujemy się z dozoru elektronicznego w okolicy stadionu. Nie jest to technicznie możliwe. Wycofaliśmy się z tego pomysłu, po zapoznaniu się z opiniami Policji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. Nie jest możliwe, aby obecnie takie prawo wprowadzić w życie. Pozostaje nam dozór w miejscu określonym przez właściwego powiatowi komendanta Policji. Jeśli chodzi o zakaz klubowy, czyli trzecią zmianę, proponujemy aby odwołanie od niego kierowano do tej samej instytucji. Byłby to wniosek o powtórne rozpatrzenie sprawy klubu. Aby zapewnić dwuinstancyjność, odeszliśmy od możliwości odwołania do organizatora rozgrywek ligowych. Zrobiliśmy to po konsultacjach z Polskim Związkiem Piłki Nożnej. Taka jest praktyka w zakresie rozgrywek pierwszej ligi i ekstraklasy. Czwarta zmiana – usunęliśmy przepisy dotyczące znieważania służb porządkowych. Po konsultacjach z ministrem sprawiedliwości sformułowaliśmy je inaczej. Uwzględniamy je w ustawie, ale w innej formie. Omówimy sprawę dokładnie podczas przedstawiania poprawki.

Panie przewodniczący, z uwagi na niemały zakres proponowanych zmian, chciałbym abyśmy omawiali projekt zmianami. Tak będzie lepiej dla tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty przez wspólnie obradujące Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian zawartych w art. 1 – dotyczących ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Zmiana nr 1 – czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Została ona przez Komisje przyjęta.

Zmiana nr 2 – czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Została ona przez Komisje przyjęta.

Zmiana nr 3 – głos ma pan mecenas.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, proponujemy poprawkę natury redakcyjno-językowej. W ust. 5 proponujemy wyrazy: „nałożonych przepisami niniejszej ustawy oraz innych ustaw" zastąpić sformułowaniem „nałożonych przepisami ustaw". Chcemy, aby było jasne, że chodzi o wszystkie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Rozumiem. Rząd akceptuje tę poprawkę. Przejmuję ją. Formalnie za chwilę ją podpiszę. Czy są jakieś uwagi odnośnie do tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję ją za przyjętą.

Czy są uwagi odnośnie do zmiany nr 3? Nie słyszę. Została ona przyjęta.

Zmiana nr 4 – czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Została ona przez Komisje przyjęta.

Zmiana nr 5 – czy mają państwo uwagi? Nie widzę... Przepraszam bardzo, głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Mirosław Hakiel:

Panowie przewodniczący, szanowne Komisje, chcielibyśmy poinformować państwa o pewnym fakcie. Gdy został opublikowany druk przyjętego sprawozdania, wraz z ustawą o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych otrzymało sygnały z urzędów wojewódzkich, które wskazują, że proponowana zmiana ogranicza Centralny System Identyfikacji Uczestników Meczów Piłki Nożnej do trzech najwyższych klas rozgrywkowych. Powoduje to, że w niższych klasach rozgrywkowych organizatorzy meczów piłki nożnej nie będą mieli możliwości zidentyfikowania osób, wobec których orzeczono zakaz stadionowy lub inne sankcje określone w art. 22 ust. 1.

Rząd nie wnosił zastrzeżeń do tej zmiany i nadal tego nie robi. Proponujemy, aby w toku dalszych prac legislacyjnych spróbować sformułować przepisy stwarzające klubom niższych lig możliwość włączenia się do centralnego systemu identyfikacji lub możliwość otrzymania od policji listy osób objętych zakazami stadionowymi. Planujemy przedstawić propozycję takich przepisów podczas planowanego na koniec czerwca posiedzenia stałej grupy eksperckiej przy Radzie Bezpieczeństwa Imprez Sportowych. Zasiadają w niej również przedstawiciele PZPN, Ekstraklasy, kibiców oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki. Być może uda się wypracować wspólne stanowisko w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pan przewodniczący Zieliński chce zabrać głos.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym jedynie zapytać, czy rząd zdąży przygotować zmianę do końca prac legislacyjnych nad tą ustawą? Czy po raz kolejny nie będziemy musieli jej nowelizować? Poprawkę sformułować można by nawet dzisiaj, jeśli wiadomo o co chodzi.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Zdążymy. Jeśli zmiana nie będzie satysfakcjonująca dla Komisji, podkomisji i środowiska, pozostanie tak, jak jest w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Panie dyrektorze, zgłaszając tę uwagę przyjął pan na siebie poważne zobowiązanie. Oczekujemy od pana dyrektora – mówię o tym w obecności pana komendanta – przygotowania propozycji, która skonsumuje uwagi urzędów wojewódzkich tak, abyśmy mogli zgłosić uwagi podczas drugiego czytania ustawy, które będzie zaplanowane za dwa tygodnie. Liczymy na to, że najbliższe dwa tygodnie pozwolą na wypracowanie korekty do tego przepisu. Proponuję przyjęcie zmiany w obecnej formie.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Nie proponowałem odrzucenia zmiany. Powiedziałem, że podejmiemy próbę przygotowania korekty.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie dyrektorze. Chciałem jedynie narzucić cezurę czasową. Dla nas czekanie do końca czerwca to trochę za długo, również z punktu widzenia prac legislacyjnych. Drugie czytanie odbędzie się za dwa tygodnie. To będzie moment, w którym możemy wprowadzić taką korektę.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Podejmiemy ten wysiłek. Mamy nadzieję, że nam się uda.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za takie postawienie sprawy. Taka również była moja intencja.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Głos ma pan przewodniczący.

Poseł Ireneusz Raś (PO):

Aby poinformować wszystkich posłów, pragnę dodać, że temat, który omawiamy dotyczy tego, iż obecnie wszystkie przepisy w sprawie pełnego monitoringu i kompatybilnego sprzętu powinny być stosowane w niższych klasach rozgrywkowych. Gminy i kluby nie mają na to pieniędzy. Po konsultacjach z Policją i panem dyrektorem Ekstraklasy SA uznaliśmy, że trzy klasy rozgrywkowe spełniają wymogi nadzoru. Oczywiście może zdarzyć się tak, że jakiś klub zostanie relegowany do niższej klasy rozgrywkowej i stanie się to punktowym zagrożeniem, ale policja będzie miała to pod kontrolą. Oczywiście taką możliwość można dopisać do ustawy, ale w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przez Komisje przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy mają państwo uwagi? Głos ma pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, pragnę zwrócić uwagę na dwie kwestie. Pierwsza poruszana była podczas ostatniego posiedzenia podkomisji. Ekstraklasa oraz MSW miały zastanowić się, czy istnieje potrzeba stworzenia przepisu przejściowego, który wyjaśniłby, co zrobić z odwołaniami, których nie będzie po wejściu w życie ustawy, a wpłyną przed tym okresem i nie będą jeszcze rozpatrzone.

Druga sprawa związana jest z przepisem, który został wykreślony w toku prac podkomisji. Do tego wykreślenia zamówiona została opinia Biura Analiz Sejmowych. Chodzi o przepis, który w projekcie miał statuować prawo osoby ukaranej zakazem klubowym do odwołania się do sądu administracyjnego. Podczas posiedzenia podkomisji ten przepis został wykreślony z projektu, gdyż uznano, że w dotychczasowym brzmieniu sądy administracyjne przyznawały prawo do takiej skargi, choć przepisu w tym zakresie w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych nie było. W opinii Biura Analiz Sejmowych stwierdzono, że to się nie zmieni. Opiniujący stwierdza, że umieszczenie takiego przepisu w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych byłyby wysoce pożądane. Konieczne jest podjęcie decyzji, czy ten przepis przywrócić, czy zostawić w formie przyjętej przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

W pierwszej kolejności powinniśmy poprosić o zabranie głosu kolegów z Ekstraklasy. Przepis ten dotyczy ich rozwiązań wewnętrznych. Nie widzimy przeszkód, aby uregulowane było to w sposób przewidziany w zmianie ustawy. W ramach stanowiska rządu

prezentowaliśmy, że naszym zdaniem lepsze było rozwiązanie poprzednie, które zapewniało rzetelną i wyraźną dwuinstancyjność.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Poprosimy o to w wyjątkowym trybie – oczekuję od rządu stanowiska, czy pan wspiera to rozwiązanie?

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Pragnę powiedzieć, że stanowisko rządu pozostaje niezmienne. Naszym zdaniem rozwiązanie zawarte w ustawie zapewnia lepszą dwuinstancyjność. Rząd optuje za poprzednim rozwiązaniem, zawartym obecnie w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan mecenas. Proszę się przedstawić.

Dyrektor logistyki rozgrywek Ekstraklasy SA Marcin Stefański:

Dzień dobry. Dyrektor logistyki rozgrywek Ekstraklasy SA Marcin Stefański. Optujemy za wersją, która znalazła się w projekcie. Nie wnosimy o zmiany w stosunku do przedłożonego projektu. Uważamy, że ten przepis przejściowy nie jest konieczny.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Proszę o zabranie głosu przewodniczącego podkomisji.

Poseł Ireneusz Raś (PO):

Jeśli znajdę jakieś rozwiązanie i porozumienie z Biurem Legislacyjnym, biorę to na siebie. Poprzez klub zgłoszę zmianę do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Czyli w dniu dzisiejszym nie ma wniosku o wykreślenie zmiany nr 6. Czy są inne uwagi? Głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, chciałbym powrócić do zmiany nr 5e. Zmiana nr 5 podzielona jest na wiele liter. Rozpatrzyliśmy ją w całości, a znajduje się w niej podpunkt, w stosunku do którego chciałbym przedstawić stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Procedujemy zmianami, a nie literami. Za chwilę powrócimy do tej zmiany, ale teraz rozpatrujemy zmianę nr 6. Głos ma pan mecenas.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mówiliśmy o przepisie przejściowym. Rodzi się pytanie, czy przepis dotyczący odwołania do sądu administracyjnego jest potrzebny w ustawie, czy nie. Jeśli stwierdzą państwo, że jest on potrzebny, mamy przygotowaną poprawkę, która pochodzi z pierwotnego projektu komisyjnego, chyba że ministerstwo chce zastanowić się nad zmianą do czasu drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Myślę, że damy państwu czas. Nie słyszę innych uwag do zmiany nr 6. Została ona przyjęta. Panie dyrektorze, wracamy do litery e w zmianie nr 5. Proszę o przedstawienie państwa uwag.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Bardzo przepraszam pana przewodniczącego i szanowne Komisje za swoją nieuwagę. Chciałbym przedstawić stanowisko rządu w zakresie zmiany e, która znosi obowiązek identyfikacji osób uczestniczących w meczach piłki nożnej, poprzez wizerunek twarzy. Rząd wyraził zgodę i nie wniósł zastrzeżeń. W stanowisku rządu wskazano, że powinna być pewność, że identyfikacja pozwoli na właściwe wykrywanie i niewpuszczanie na stadion osób mających zakazy stadionowe. Chodzi o to, aby osoby z zakazami klubowymi nie mogły wejść na stadion, aby właściwie identyfikować osoby mające bilet i dowód osobisty. Należy zachować świadomość, że przy imprezie masowej, sprawdzanie wszystkich uczestników wchodzących na stadion i potwierdzanie ich tożsamości z dowodem

osobistym jest organizacyjnie praktycznie niemożliwe, a ze względów bezpieczeństwa nawet niewskazane, bo może powodować konflikty.

W trakcie prac Komisji proponowaliśmy, aby pozostawić możliwość przetwarzania wizerunku twarzy tym klubom, które zechcą to robić. Warto również rozważyć możliwość nałożenia przez organ, przy tworzeniu warunków imprezy masowej, uprawnienia częściowego sprawdzania uczestników imprezy masowej, poprzez identyfikację z dowodem osobistym. W naszym rozumieniu, w uzasadnionych przypadkach, organ samorządowy w warunkach imprezy masowej mógłby wskazać, że dana trybuna powinna zostać w pełni zidentyfikowana. Takie zastrzeżenie pojawiło się w stanowisku rządu. Czułem się w obowiązku je przedstawić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem. Głos ma pan przewodniczący.

Poseł Ireneusz Raś (PO):

Chciałbym paniom i panom posłom wyjaśnić sprawę. Rozmawialiśmy o tym, w jaki sposób z tego wybrnąć. Uważamy, że pełny stadion to bezpieczny stadion. Chcemy ułatwić zakup biletów przez Internet. Prawo, które obecnie tworzymy stwierdza, że bilet jest ważny z dokumentem ze zdjęciem. Trudno wyobrazić sobie sprawdzanie tego. Podobnie jest z kartami kibica. Mam kartę kibica i nie każdy porządkowy sprawdzał, czy to dokładnie ta sama karta. Zdarzało się pewnie nieraz, że monitoring wykrywał recydywistę, który miał zakaz stadionowy, wszedł, narozrabiał i z powodu recydywy dostał większą karę. Tak musi być i takie przepisy funkcjonują obecnie. Uważam że wielkie nadzieje pokładać można w tym nowym instrumencie, który legalizujemy w ramach ustawy – zespołach interdyscyplinarnych przy wojewodach. Niedawno rozmawiałem z kolegami, włoskimi parlamentarzystami. Oni również powołali takie zespoły. To one mają decydować o szczegółach regulaminowych na linii Ekstraklasa – PZPN – kluby piłkarskie. Wnioski praktyczne ze strony władz ujmie się na łonie tych zespołów. Doskonalszej formuły prawnej do wpisania do ustawy nie znajdziemy, panie dyrektorze. Ona nie istnieje. Chciałbym, aby było inaczej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Pokładamy duże nadzieje w zespołach interdyscyplinarnych. Z tego powodu zaproponowaliśmy ich stworzenie. W większości województw one już funkcjonują na podstawie wewnętrznych wytycznych i są bardzo dobrze oceniane. Liczymy również na dobrą współpracę organizatorów z organami Policji. Organizatorzy z pewnością przedstawią swoje sugestie.

Poseł Ireneusz Raś (PO):

Na zakończenie pragnę jeszcze coś powiedzieć, aby państwo posłowie mieli komfort przy podejmowaniu decyzji w tej kwestii. Rozwieje to może kolejne wątpliwości, jakie zasiał pan dyrektor. Pamiętajmy, że obecnie obowiązujące przepisy prawa stwierdzają, że jeśli ktoś ma zakaz stadionowy, powinien stawić się we wskazanym przez komendanta powiatowego Policji miejscu. Nie powinien znajdować się w rejonie stadionu. To kolejny element, który pomaga pozbyć się *persona non grata* z okolic stadionu, aby nie mogły naruszać prawa i wejść w tryb recydywy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Kosecki.

Poseł Roman Kosecki (PO):

Chciałbym powiedzieć, że tworząc te zmiany pragnęliśmy wprowadzić normalność, zasady takie, jakie obowiązują na świecie. Jeśli jadę na mecz za granicę i chcę kupić bilet – gdy organizowany jest przez FIFA lub UEFA – podaję swój numer paszportu lub dowodu i jestem kontrolowany na miejscu. Nikt nie nakazuje mi nosić dodatkowych plakietek. Takie zasady możemy mnożyć. Podobnie wnoszenie rac na stadion jest zabro-

nione, a one nadal są. Kto za to odpowiada? Możemy tworzyć nowe prawa, ale idźmy w stronę normalności.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Rząd, co do zasady, przyjął rozwiązania zaproponowane w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo panu dyrektorowi za zwrócenie uwagi na tę kwestię. Myślę, że będzie ona wykorzystana przez część przedstawicieli klubów podczas drugiego czytania, z możliwością stworzenia ewentualnych poprawek w duchu, o którym mówił pan dyrektor. Na dzień dzisiejszy nie ma jednak formalnie zgłoszonych innych poprawek do zmiany nr 5 lit. e. W związku z tym, pozostaje ona w kształcie przyjętym przed chwilą przez Komisje.

Powracamy do rozpatrywania ustawy. Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 7?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie słyszę uwag. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8 – czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, głos ma pan mecenas.

Legislator Tomasz Czech:

Generalnie mieliśmy wątpliwości odnośnie do tego przepisu, czy powinien zostać uwzględniony w tej ustawie. Zostało to jednak w pewnym stopniu wyjaśnione. Mamy wątpliwości odnośnie do ust. 3. Czy ten przepis nie ma charakteru informacyjnego? Takie przepisy nie powinny znajdować się w ustawie. Postanowienia ust. 1 i ust. 2 nie naruszają innych przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej w zakresie konsultowania projektów budowlanych – to wynika z przepisów prawa. Wydaje się nam, że taki przepis nie jest potrzebny. Trzeba jednak zapytać…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

…przedstawiciela Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. To oni wnioskowali, aby te przepisy znalazły się w ustawie. Bardzo proszę przedstawiciela o potwierdzenie, czy ust. 3 jest konieczny.

Przedstawiciel Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej Radosław Czapla:

Radosław Czapla z Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Co do zasady zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Jest to przepis doprecyzowujący, informacyjny. Chcielibyśmy wyjaśnić, dlaczego pragniemy jego utrzymania. Uzgadnianie projektów pod względem ochrony przeciwpożarowej ostatnio stwarza pewne problemy, szczególnie w przypadku obiektów o dużym znaczeniu. Rzeczoznawcy wykorzystują działalność organów i podsyłają projekty, które są wydmuszką, namiastką uzgodnienia. Gros pracy spływa wtedy na komendy wojewódzkie, które mają je opiniować lub prowadzić uzgodnienia. Jeśli chodzi o pkt 3 w art. 16a, to chcemy zabezpieczyć się przed tym, aby komendy wojewódzkie nie musiały przygotowywać takich projektów i wykonywać pracy za rzeczoznawców i innych projektantów zobowiązanych do przygotowania takiej dokumentacji. Podsumowując, chcielibyśmy, aby to doprecyzowanie utrzymać.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Edward Siarka.

Poseł Edward Siarka (ZP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na dobrą sprawę, opierając się na praktyce, muszę powiedzieć, że wszelkie tego rodzaju doprecyzowania będą budziły jedynie kolejne problemy prawne. Ciężko będzie w wielu miejscach taką dokumentację komuś, kto będzie budował stadion, uzgodnić ze strażą. Przypominam, że na obecnym etapie projektowania przy pozwoleniu na budowę zawsze musimy uzyskać pieczątkę odpowiedniej instytucji straży pożarnej. Jeśli wprowadzimy dodatkowe przepisy, będziemy mieli sytuację taką,

jak obecnie w przypadku szkół. W szkole podstawowej nie można zrobić przedszkola, bo straż pożarna wprowadziła takie obostrzenia, jakie uzgodniono z Ministerstwem Edukacji Narodowej, że trzeba połowę szkół w Polsce, nawet tych nowych, całkowicie przebudować. Straż powymyślała przepisy. Przestrzegam przed takimi zmianami. Przy okazji odbioru robót, nawet po uzgodnieniach, straż wymyśli wiele problemów do rozwiązania.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Podzielam stanowisko Państwowej Straży Pożarnej. Zbyt wiele mamy przypadków niedbalstwa, bałaganiarstwa i luzackiego podejścia do tych spraw. Podtrzymałbym tę zmianę, a nawet podkreślił ją podwójnie.

W ust. 2 proponuję drobną zmianę – czy wyrazu „napełnienie" nie można byłoby zastąpić „wypełnianiem stadionu"? „Napełnianie", to tak jakby tych kibiców tam wrzucać. To zmiana stylistyczna, do dyskusji. Bardziej strawna jest formuła „wypełnianie stadionu przez".

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Głos ma pan przewodniczący Zieliński. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Odniosę się do ust. 3. Mam wrażenie, że intencje w tej dyskusji się rozminęły. Panie mecenasie, pan wnosił innego rodzaju zastrzeżenia, niż później poddane pod dyskusję. Proszę powtórzyć, o co panu chodziło.

Legislator Tomasz Czech:

Chodziło nam o to, że z punktu widzenia legislacyjnego sytuacja będzie taka sama, niezależnie czy ust. 3 zostanie zachowany, czy nie. Pytanie, czy jest ten przepis potrzebny?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Jeszcze raz pytam przedstawiciela Państwowej Straży Pożarnej, czy chcecie utrzymać ten przepis.

Przedstawiciel biura KG PSP Radosław Czapla:

Szanowni państwo, jeszcze raz pragnę podkreślić, że to doprecyzowanie pozwoli nam odbić piłeczkę w stronę rzeczoznawców. Czytając obecnie art. 16a: „projekty budowlane stadionów podlegają uzgodnieniu z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Policji, komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej". Kwestia jest taka – czy mają najpierw oni uzgodnić projekt budowlany bez pieczątki rzeczoznawcy, czy ma je zrealizować za rzeczoznawcę PSP, czy dopiero później, określając warunki ochrony przeciwpożarowej dla danego obiektu. W przypadku stadionu to praca niemała, pochłaniająca wiele czasu, aby zaprojektować takie warunki.

Przepisy prawa ofiarują takie narzędzia w ramach rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektów pod względem ochrony przeciwpożarowej, gdzie rzeczoznawca nie jest wprost zobowiązany do tego, ale autorzy dokumentacji projektowej mają zapewnić jej zgodność z wymogami ochrony przeciwpożarowej. Z tego powodu nie chcielibyśmy, aby projektanci najpierw szli do komend wojewódzkich po przysłowiową pieczątkę, a następnie, mając zapewnione warunki przez komendę, szli do rzeczoznawcy, który podbijałby dokumentację.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Sądzi więc pan, że to powtórzenie jest korzystnie i wnioskuje pan o jego utrzymanie. Pragnę zapytać posłów o zdanie. Rozumiem, że pan poseł Edward Siarka złoży poprawkę do drugiego czytania?

Poseł Edward Siarka (ZP):

Nie. Teraz dyskutujemy, nie spieramy się mocno w tym temacie. Pragnę jedynie pokazać, jaka często jest praktyka projektowa. Niestety, pomimo tego, że mamy wszystkie uzgodnienia i projekt jest zaakceptowany, po dwóch latach przychodzi straż pożarna i pojawia

się tysiąc problemów, okazuje się, że nie można odebrać projektu, pomimo iż spełniono wszystkie wymagania.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):
Dziękuję. Czy są inne uwagi, wnioski lub poprawki? Nie słyszę. Po dyskusji, wobec braku wniosków formalnych stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):
Chwileczkę, a co z moją sugestią, że lepiej napisać „wypełniać" lub „zapełniać" zamiast „napełniać"?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):
Aha. Pragnę zapytać o to Biuro Legislacyjne.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):
Napełnia się wiadomo co.

Legislator Tomasz Czech:
Może zapełnianie byłoby lepsze z punktu widzenia językowego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):
To musi być poprawka redakcyjna. Biorę to na siebie. Czy ktoś się sprzeciwia? Nie słyszę. Stwierdzam, że z tą jedną poprawką redakcyjną zmiana nr 8 została przyjęta. Proszę, aby pan poseł Kłopotek ją podpisał. To jego praca. Przepraszam, że zabieram mu pomysły.

Zmiana nr 9. Bardzo proszę o uwagi. Głos ma pan dyrektor Hakiel.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:
Panie przewodniczący, szanowne Komisje, w stanowisku rządu, co do zasady zgadzając się na wprowadzanie miejsc stojących na polskich stadionach, równocześnie rząd wskazał, że podstawowe zasady umożliwiające instalowanie miejsc stojących powinny być uregulowane w przepisach ustawy. To byłyby wskazania do ewentualnego rozporządzenia. Rząd sformułował trzy takie zasady. Po pierwsze, byłoby to przekształcenie jednego miejsca siedzącego wyłącznie w jedno miejsce siedzące, z możliwością ponownego przystosowania do miejsca siedzącego. Po drugie, określenie maksymalnego procentowego udziału miejsc stojących w stosunku do ogólnej liczby miejsc na stadionie. Po trzecie, właściwe rozdzielenie miejsc stojących przeznaczonych dla kibiców drużyny gospodarzy i drużyny gości. W ocenie rządu, brak uregulowania tych kwestii w ustawie jest pewnego rodzaju zagrożeniem dla tworzenia rozporządzenia. Naszym zdaniem te zasady są podstawowe dla bezpieczeństwa wszystkich uczestników meczu piłkarskiego przy przekształcaniu miejsc siedzących w stojące.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Tomasz Czech:
Jeśli chodzi o przepis upoważniający, nie mamy do niego uwag. Jeśli chodzi o to, czy zasady powinny być w rozporządzeniu, czy w ustawie, odpowiedź jest prosta. Powinny być w ustawie. Oprócz tego, o czym powiedział pan dyrektor, nie zostały zaproponowane przepisy określające takie zasady.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):
Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Głos ma pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):
Chciałbym jedynie zwrócić uwagę, że jeśli w ustawie odsyłamy uregulowania do rozporządzenia, to powinniśmy nakreślić pewne jego ramy. W innym przypadku, jeśli zgłoszona zostanie skarga konstytucyjna, to Trybunał Konstytucyjny uzna taki przepis za niekonstytucyjny. Nie określamy żadnych ram, nawet takich, o jakich wspomniał pan dyrektor. Powinniśmy w ustawie określić ramy tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czy są inne propozycje, niż przedstawione przez pana dyrektora Hakiela? Aby przepis nie wyszedł kulawy, proponuję uwzględnić propozycję pana dyrektora. W dalszych pracach będzie można modyfikować te zasady. Nie oddaję państwu głosu. Proszę pamiętać, że przez ostatnie dwa miesiące proponowałem dookreślenie tych ram. Mieli państwo czas na zgłoszenie propozycji. Do dnia dzisiejszego – pytałem o to jeszcze przed chwilą – do Biura Legislacyjnego nikt ich nie złożył. To, co zostało odczytane przez pana dyrektora Hakiela może zostać…

Legislator Tomasz Czech:

To były pewne założenia, które zostały odczytane. Wydaje mi się, że nie ma sformułowanego konkretnego przepisu?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę o odczytanie tej propozycji.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Proponujemy w tej sytuacji, aby przepis art. 17a, który kończy się: „biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia bezpieczeństwa meczów piłki nożnej" uzupełnić o: „w szczególności…". Dostarczę panom legislatorom treść tych trzech zasad.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę państwa, mam jeszcze inną propozycję. Jeśli chodzi o intencję, zobowiązuję się złożyć do drugiego czytania…

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Mogę to przejąć.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Bardzo proszę. Pan poseł Kłopotek będzie gospodarzem tej poprawki do drugiego czytania. Głos chce zabrać przedstawiciel kibiców, tak?

Radca Ministra Infrastruktury i Rozwoju Anna Bajurska:

Przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Anna Bajurska. Czy mogę zabrać głos w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę bardzo.

Radca Ministra Infrastruktury i Rozwoju Anna Bajurska:

Ponieważ delegatów wskazano w art. 17a, który dotyczy ministra właściwego do spraw budownictwa, w zakresie procedowania stanowiska rządu zwracaliśmy uwagę na to, że nasz minister nie jest właściwym w tym zakresie. Są to wymogi techniczne infrastruktury sektorów stojących, które mają zmierzać do zapewnienia bezpieczeństwa. W obecnym art. 17 ustawy o imprezach masowych znajduje się delegacja, która służy zapewnieniu bezpieczeństwa. Tam użyte zostały wyrazy „w szczególności". Wydaje się, iż nie ma przeszkód, aby dotychczasowe rozporządzenie w tym zakresie rozszerzyć. Ponadto, jeśli nie ma koncepcji, to minister właściwy może skorzystać z art. 7 Prawa budowlanego, wydając odpowiednie rozporządzenie w sprawie warunków technicznych dla obiektów budowlanych innych niż budynki. Nasz minister jest właściwy jedynie odnośnie do warunków technicznych budynków.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pragnę zapytać pana dyrektora Hakiela, czy w międzyczasie zmieniło się stanowisko ministra spraw wewnętrznych, jeśli chodzi o ministra właściwego do wydania tego rozporządzenia?

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Zgodnie z ustaleniami, pan poseł Kłopotek będzie gospodarzem poprawki, którą rozpatrzymy w drugim czytaniu. Uszczegółowi ona przepis, aby Trybunał Konstytucyjny nie miał wątpliwości. Panowie z Ekstraklasy i z Polskiego Związku Piłki Nożnej mają jeszcze ewentualny czas, aby swoje obiektywne sugestie poddać pod osąd Sejmu. Teraz przyjęlibyśmy w sprawozdaniu przepisy poprawki nr 9 bez zmian. Nie słyszę innych zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta, wraz z tym uzgodnieniem.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę o opinię. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta przez Wysokie Komisje.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Wobec braku uwag została ona przyjęta przez Wysokie Komisje.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Wobec braku uwag została ona przyjęta przez Wysokie Komisje.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została ona przyjęta przez Wysokie Komisje.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Wobec braku zastrzeżeń została przyjęta.

Zmiana nr 21. Głos ma strona społeczna – przedstawiciel kibiców. Bardzo proszę. Sejm zachowuje się proaktywnie wobec kibiców.

Prawnik Ogólnopolskiego Związku Stowarzyszeń Kibiców Mateusz Dróżdż:

Mecenas Mateusz Dróżdż, jestem przedstawicielem Ogólnopolskiego Związku Stowarzyszeń Kibiców.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę posłów o ciszę.

Prawnik OZSK Mateusz Dróżdż:

Mam uwagi odnośnie do propozycji. Rozumiem, że odnosi się ona również do art. 2 Kodeksu wykroczeń. Chciałbym wrócić do tematu posiadania wyrobów pirotechnicznych podczas przejazdu kibiców. Tak jak ostatnio dyskutowaliśmy podczas posiedzenia Komisji, uważam, że nie jest dobrym pomysłem karanie kibiców za posiadanie wyrobów pirotechnicznych. Ten przepis powinien być zmodyfikowany, aby posiadanie środków pirotechnicznych w drodze na imprezę masową nie było zakazane. W mojej ocenie doprowadzimy do takiej sytuacji, że kibice przesiądą się do samochodów prywatnych. Przepis powinien być zmodyfikowany, aby chodziło o użycie środków pirotechnicznych w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu. Generalnie nie ma zakazu posiadania wyrobów pirotechnicznych. Uważam, że jeśli ten przepis wejdzie w życie, kibice, którzy otrzymają zakaz stadionowy za posiadanie wyrobów pirotechnicznych przesiądą się do prywatnych samochodów.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Przepraszam bardzo. Omawiamy jeszcze zmianę nr 21. Omawiał pan już art. 2. Nie było uwag do zmiany nr 21. Stwierdzam, że Komisje ją przyjęły.

Rozpatrujemy teraz art. 2. Dotyczy on Kodeksu wykroczeń i spraw pirotechniki. Pragnę zapytać, czy któryś z posłów chce zabrać głos w sprawie lub złożyć wniosek? Omawialiśmy sprawę wielokrotnie. Nie słyszę propozycji. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 2.

Pragnę teraz zapytać, czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2? Nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3, który dotyczy ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Czy do art. 3 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 4 – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 5 – czy są uwagi? Nie słyszę. Został przyjęty.

Art. 6 – czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że został przyjęty.

Art. 7 – czy są uwagi? Został przyjęty.

Vacatio legis – przypomnę, że ustawa wchodzi w życie po 30 dniach od ogłoszenia. Teraz przegłosujemy całość sprawozdania.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Pan dyrektor Hakiel ma ostatnie słowo.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Jeśli można, szanowni państwo, serdecznie przepraszam, ale od razu z panem posłem Kłopotkiem podjęliśmy pracę nad poprawką.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

I co z tej pracy wyszło, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Korzystaliśmy również z pomocy pana posła Koseckiego. Będzie przepis, do rozpatrzenia podczas drugiego czytania.

Chciałem zwrócić uwagę szanownych państwa posłów oraz pana przewodniczącego, na to trzydziestodniowe *vacatio legis*. Jeśli okaże się, że nie uda się wprowadzić nowych przepisów przed kolejnym sezonem, to nie wiem, czy nie korzystniejsze byłoby wprowadzenie ich z dniem 1 stycznia 2016 roku. Pragnę zwrócić uwagę…

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

To powinna być uwaga ze strony przedstawicieli organizatorów. Rozumiem, że Policja i służby doskonale sobie zdają z tego sprawę. Zespoły interdyscyplinarne można powołać w ciągu 30 dni. To nie jest problem. To pytanie do organizatorów.

Zastępca dyrektora w departamencie MSW Mirosław Hakiel:

Chciałem zwrócić na to uwagę. To pytanie do organizatorów. Warto jednak pamiętać o doświadczeniach organizatorów we współpracy z organami samorządowymi wydającymi zezwolenia. Czy te 30 dni nie będzie przeszkodą? To jedynie drobna uwaga.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie ma takiej poprawki, więc przyjęliśmy artykuł bez zmian.

Poddaję pod głosowanie całość sprawozdania, wraz ze wszystkimi uwagami. Kto jest za jego przyjęciem niech podniesie rękę, a nie naciska guzik, bo guzików nie ma. (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5)

Stwierdzam, że przyjęliśmy sprawozdanie.

Musimy teraz wyznaczyć posła sprawozdawcę. Jeśli państwo pozwolą, powiem nieskromnie, że wezmę ten obowiązek na siebie. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Wyrażam zgodę, bo się sam zgłosiłem. Stwierdzam, że mamy sprawozdawcę.

Na tym etapie chciałbym podziękować państwu za pracę. Jak mogą państwo zauważyć, odwaliliśmy kawał dobrej roboty. Rozpatrzyliśmy sprawozdanie w 55 minut. Jak na tę materię było to bardzo szybko i pokazuje jakość pracy podkomisji.

Dziękuję serdecznie. Zamykam posiedzenie obradujących wspólnie Komisji.